



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРЕКРШАЈНИ СУД У БЕОГРАДУ
90 Пр.бр. 112402/13

КЛАУЗУЛА ГЛАВОДА ОДНОСТИ
Пресуда - решење је,

15 APR 2014

Број
(место)

04.04.2014



У ИМЕ НАРОДА

Прекрајни суд у Београду, судија Светлана Граховац, у прекрајном поступку против окривљене **ФИЛИПОВСКИ ДУБРАБКЕ** из Београда, ради прекраја из члана 74 став 1 тачка 11 Закона о Агенцији за борбу против корупције, а на основу члана 6, 91, 214, 217 и 222, Закона о прекрајима Републике Србије, доноси дана 06.11.2013. године, следећи

КРИВА ЈЕ

Зато што дана 02.07.2012. године није поднела Агенцији за борбу против корупције улица Царине Милице број 1 Београд извештај о својој имовини и приходима, односно праву коришћења стана за службене потребе и о имовини и проходима супружника или ванбрачног партнера, као и малолтени деце уколико живе у истом породичном домаћинству, на дан избора, постављења или именовања у року од 30 дана од дана избора на функцију народног посланика дана 31.05.2012. године већ је то учинила 07.12.2012. године са 155 дана закашњења,

- чиме је у својству функционера поступила противно одредби члана 43 став 2, а кажњив по члану 74 став 1 тачка 11 Закона о Агенцији за борбу против корупције
- па јој се на основу наведених прописа, сходно одредби члана 35, члана 39 и члана 44, Закона о прекрајима Републике Србије изриче:

ОПОМЕНА

Обавезује се окривљена да на име трошкова прекрајног поступка уплати износ од 1.000,00 (једнахиљада) динара на име паушала, у року од 15 (петнаест) дана, по правоснажности ове пресуде, а под претњом принудне наплате.

О б р а з л о ж е њ е

По захтеву Агенције за борбу против корупције број 014-016-00-95/2013-08 од 09.04.2013. године, против окривљене покренут је и вођен прекрајни поступак ради прекраја описаног и изреци ове пресуде.

На саслушању код овог судије окр. исказује: "Ја у целости остајем код писаног изјашњења којега сам доставила дана 10.01.2013. године Агенцији за борбу против корупције, наиме, сматрала сам да нисам у обавези да занављам актуелни извештај о имовини и приходима који се већ налазио у поседима агенције за борбу против корупције и понављам да имовинских промена код мене лично није било, те из тог разлога сам просто пропустила да зановим извештај о имовини а



Република
ПРЕКРА
12-Пр
Дана
Београд

истичем и то да сам дана 07.12. 2012. године, доставила извештај агенцији, како у електронској тако и у писаној форми. Обзиром да сам савестан грађанин, савестан посланик у Народној скупштини, те да нисам имала намеру да ичим оштетим државу, нити да прикриjem податке о свом имовном стању, те молим да судија приликом одмеравања врсте и висине казне, као олакшавајућу околност цени све ово што сам рекла. Осим тога, мени је ово први пут у животу да сам изабрана на функцију народног посланика, тако да се нисам баш најбоље снашла у прописима који се односе на наша права и обавезе".

Ценећи исказ и одбрану окривљене, судија је извршила увид у обавештење Народне скупштине Републике Србије о ступању на функцију народног посланика Дубравке Филиповски дана 31.05.2012.године; изивештај именоване од дана 07.12.2012.године; допис именованој од 26.12.2012.године којим се обавештава о покретању поступка; из изјашњење именоване од 10.01.2013.године и увид у решење Агенције број 014-016-00-95/2013-08 од 26.02.2013.године, па је оценом изведенih доказа судија нашао да је именована, са својством функционера поступила противно одредби члана 43 став 2 Закона о агенцији за борбу против корупције којом је прописано да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања, поднесе Агенцији извештај о својој имовини, приходима, ради чега је и оглашен кривом а крив је учинилац, који је у време када је учинио прекршај, поступао са умишљајем или из нехата, те суд цени да је радња прекршаја учињена из нехата, јер је учинилац био свестан да услед његовог чињења или нечињења, може наступити забрањена последица, али је олако држао да је може спречити или да она неће наступити.

При одмеравању врсте и висине казне окривљеној судија је ~~ценила~~ тежину и природу учињеног прекршаја, степен одговорности, породичне и материјалне прилике окривљене, све околности које предвиђа одредба члана 39, ЗОП-а РС а нарочито чињеницу да именована није прекршајно кажњавана у последње две године за чињење прекршаја да се ради о народном посланику РС која је породична жена, удата мајка двоје деце, а нарочито чињеницу да је своју обавезу извршила, до душе са закашњењем да судија сматра да се у конкретном случају ради о административно-правном пропусту без намере да ~~именована~~ ишта прикрије о својој имовини и приходима, да је дана 31.05.2012.године по први пут у животу бирана за народног посланика, и да јој је то први пут у животу, па судија сматра да су испуњени услови које предвиђа одредба члана 44 став 3 ЗОП-а РС, да се уместо новчане казне за прекршај, може изрећи опомена, тиме више што се радња прекршаја састоји у неиспуњавању прописане обавезе а именована се активно понашала и пре доношења ове пресуде, извршила своју обавезу и тим отклонила правне последице прекршаја, а које околности су определиле судију на изрицање опомене.

Одлука о трошковима прекршајног поступка донета је на основу члана 130,131 и 132 Закона о прекршајима.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ :

Против ове пресуде може се изјавити жалба Вишем прекршајном суду у Београду у року од 8 (осам) дана од дана пријема исте. Жалба се предаје у писменој форми, непосредно или поштом препоручено на адресу Београд, Тимочка бр. 14.

На жалбу се плаћа такса у износу од 900,00 динара на жиро рачун бр. 840-29718845-76 модел 97 са позивом на број 38- 020.

Судија: Светлана Граховац



Република Србија
ПРЕКРШАЈНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД

12-Прж.2306/14
Дана 11.02.2014.године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Прекршајни апелациони суд у Београду, у већу састављеном од судија: Миладе Катић, председника већа, Весне Дамњановић и Ивана Кнежевића, чланова већа и судијског саветника Весне Ловрић као записничара, решавајући по жалби подносиоца захтева за покретање прекршајног поступка Агенције за борбу против корупције, изјављеној против пресуде Прекршајног суда у Београду 90 Пр.бр.112402/13 од 06.11.2013.године, којом је окривљена Филиповски Дубравка из Београда оглашена кривом за прекршај из члана 74 став 1 тачка 11 Закона о Агенцији за борбу против корупције, на основу члана 91 став 2, члана 93 став 3, члана 239 и члана 242 Закона о прекршајима, у нејавној седници већа одржаној дана 11.02.2014.године, донео је:

ПРЕСУДУ

ОДБИЈА СЕ као неоснована жалба подносиоца захтева за покретање прекршајног поступка Агенције за борбу против корупције а пресуда Прекршајног суда у Београду 90 Пр.бр.112402/13 од 06.11.2013.године ПОТВРЂУЈЕ.

Образложење

Првостепеном пресудом је окривљена Филиповски Дубравка из Београда оглашена кривом за прекршај из члана 74 став 1 тачка 11 Закона о Агенцији за борбу против корупције, те на основу члана 44 Закона о прекршајима изречена опомена. Истом пресудом обавезана је да плати трошкове прекршајног поступка у паушалном износу од 1.000,00 (хиљаду) динара.

Против наведене пресуде је подносилац захтева за покретање прекршајног поступка благовремено изјавио жалбу због одлуке о прекршајној санкцији, указујући да код неспорно утврђене одговорности окривљене Дубравке Филиповски за прекршај из члана 74 став 1 тачка 11 Закона о Агенцији, којим је прописана новчана казна од 50.000,00 до 150.000,00 динара , Прекршајни суд.у

Београду је приликом одлучивања о прекршајној санкцији погрешно применио одредбе члана 44 Закона о прекршајима. Наиме, жалилац сматра да нису узете у обзир све околности прописане чланом 39 Закона о прекршајима које утичу да казна буде већа или мања, нарочито тежина и последице прекршаја, околности под којима је прекршај учињен, држање учиниоца после учињеног прекршаја, степен кривице, личне прилике учиниоца, његово имовно стање. С позивом на одредбе члана 3 и 26 Закона о Агенцији за борбу против корупције не стоје наводи народног посланика Дубравке Филиповски да је сматрала да није у обавези да достави актуелни извештај, тим пре што је Агенција у два наврата Народној скупштини РС упутила дописе којим је опоменула народне посланике да испуне обавезу прописану чланом 43 став 2 поменутог Закона. Жалилац сматра да се изрицањем опомене за неблаговремено подношење извештаја од стране народног посланика не остварује сврха прекршајне санкције из члана 5 Закона о прекршајима, а да утврђене околности указују да није било места примени одредаба члана 44 став 2 истог Закона, те да је првостепени суд требао да изрекне новчану казну у оквиру предвиђеног минимума и максимума за предметни прекршај. Стога предлажу да се ожалбена пресуда преиначи и окривљеној изрекне одговарајућа новчана казна прописана чланом 74 став 1 Закона о Агенцији.

Размотривши жалбу, ожалбену пресуду и остale списе предмета, Прекршајни апелациони суд је нашао да жалба није основана.

Испитујући првостепену пресуду по службеној дужности на основу члана 241 став 1 тачка 1 и 2 Закона о прекршајима нађено је да нису учињене повреде закона из напред наведеног члана.

Према стању у списима, у првостепеном поступку је на основу изнете одбране окривљене, увида у обавештење Народне скупштине РС о ступању на функцији народног посланика Дубравке Филиповски дана 31.05.2012. године, извештај окривљене од 07.12.2012. године, допис окривљеној од 26.12.2012. године којим се обавештава о покретању поступка, изјашњење окривљене од 10.01.2013. године, увида у решење Агенције број 014-016-00-95/2013-08 од 26.02.2013. године, на несумњив начин утврђено чињенично стање као у изреци првостепене пресуде из којег произилазе правна обележја прекршаја из члана 74 став 1 тачка 11 Закона о Агенцији за борбу против корупције.

Код утврђене одлучне чињенице да окривљена у року од 30 дана од дана избора на функцију народног посланика у Народној скупштине Републике Србије дана 31.05.2012. године, није поднела Агенцији за борбу против корупције извештај о својој имовини и приходима односно праву коришћења стана за службене потребе и о имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера, као и малолетне деце уколико живе у истом породичном домаћинству на дан избора, већ је имовину пријавила након истека законског рока дана 07.12.2012. године дакле са 155 дана закашњења, окривљена је поступила противно обавези из члана 43 став 2 Закона о борби против корупције што управо чини битна обележја прекршаја из члана 74 став 1 тачка 11 истог Закона.

Код утврђеног чињеничног стања правилно је на основу члана 217 Закона о прекршајима окривљена Филиповски Дубравка оглашена кривом за напред наведени прекршај.

Испитујући првостепену пресуду у погледу одлуке о изреченој санкцији а у односу на жалбене наводе, овај суд налази да су на страни окривљене приликом

одлучивања о санкцији цењене утврђене околности из члана 39 Закона о прекршајима, те нађено да постоји низ олакшавајућих околности које указују да се оправдано може очекивати да ће се окривљена убудуће клонити чињења прекршаја и без изрицања казне, уз накнадно испуњење обавезе, па је првостепени суд применом члана 44 Закона о прекршајима уместо новчане казне изрекао опомену.

Разлоге о одлучним чињеницама из образложења у погледу изрицања опомене овај суд прихвата као јасне и ваљане, налазећи да окривљена приликом давања одбране наводе захтева у погледу одлучних чињеница није оспорила, износећи при томе околности под којима је дошло до чињења прекршаја, те да је накнадно отклонила противправно стање достављањем наведеног извештаја дана 07.12.2012. године, дакле пре доношења решења Агенције за борбу против корупције број 014-016-00-95/2013-08 од 26.02.2013. године, којим јој је на основу члана 51 став 2 Закона о Агенцији изречена мера упозорења и пре подношења захтева за покретање прекршајног поступка под истим бројем од 09.04.2013. године. Напред наведене околности, које не искључују кривицу окривљене за неиспуњење обавезе прописане чланом 43 став 2 Закона о Агенцији за борбу против корупције, првостепени суд је правилно ценио уз утврђене околности из члана 39 Закона о прекршајима, да је окривљена накнадно извршила своју обавезу и тиме отклонила противправно стање, да се ради о административно правном пропусту без намере да прикрије податке о својој имовини и приходима, ранију прекршајну некажњаваност, породичне прилике окривљене, све као околности које у знатној мери умањују одговорност учиниоца те је уместо прописане новчане казне за наведени прекршај изречена опомена, налазећи да ће се истом остварити сврха вођења поступка.

Сходно изнетом, Прекршајни апелациони суд налази да је првостепени суд правилно применио одредбе члана 44 Закона о прекршајима, изречена прекршајна санкција је адекватна тежини учињеног прекршаја и степену кривице окривљене, те се оправдано може очекивати да ће се иста убудуће клонити вршења оваквих и сличних прекршаја и без изрицања новчане казне.

Са изложеног одлучено је као у изреци ове пресуде, на основу члана 242 Закона о прекршајима.

Пресуђено у Прекршајном апелационом суду у Београду.
Дана 11.02.2014. године под 12-Прж.бр.2306/14.

J/K

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА- судија
Милада Катић

